

# ЛАДЬА

Дни мои быстрее гонца...

несутся, как легкие ладьи  
(Книга Иова, 9:25-26)

ХРИСТИАНСКАЯ ГАЗЕТА февраль 2017 № 1 (117)

## В номере:

40-летие регистрации  
Новгородской церкви.

Корабель А. И.

2-3

Иван Обезьянович

Анатолий Власов

4

Более 1000 индуистов вышли  
на митинг против российского  
сектоведа Александра Дворкина

4-5

Кошмар правоведа

5-6

Интервью с профессором  
Екатериной Элбакян

6-10

Пришел Божий суд  
и для денежных купюр

притча

6

Вокруг Ильменя

новости из жизни церквей  
новгородской области

11

12+

## 40-летие регистрации Новгородской церкви

**В Храме Христа состоялся, можно сказать, домашний праздник, который был приурочен к дате 40-летия регистрации Новгородской церкви. На богослужении были представлены документы и фотографии тех лет.**

На праздник в Великий Новгород приехал региональный заместитель президента Союза ЕХБ по Северо-западу В. К. Сипко. Виктор Кириллович прочитал стих из послания к Евреям: «Посему и мы, имея вокруг себя такое облако свидетелей, свергнем с себя всякое бремя и запинаящий нас грех и с терпением будем проходить предлежащее нам поприще, взирая на начальника и совершителя веры Иисуса, Который, вместо предлежавшей Ему радости, претерпел крест, пренебрегши посрамление, и воссел одесную престола Божия» (Евр.12:1,2). Виктор Сипко вспомнил страдания народа Божия в те далекие времена во время Советского государства и обратил внимание верующих на то, что сегодня у нас другое время и это время нам дано, чтобы служить Господу. Епископ А. И. Корабель в своем слове подчеркнул, что нам нужно помнить не только «путь которым вел нас Господь вот уже сорок лет», но и «помнить Господа Иисуса Христа от семени Давидова, воскресшего из мертвых... (2Тим.2:8). В праздничном мероприятии приняли участие и священнослужители Новгородского объединения, хор, дети и духовой оркестр Храма Христа. Богослужение, которое длилось больше трех часов, прошло на удивление всем очень быстро. После праздничного богослужения верующие продолжили общение за чашкой чая и работу в профильных группах. Через пару часов все группы собрались в центральном зале, чтобы сделать небольшие отчеты о работах в группах. В заключение молитву благословения совершил В. К. Сипко. А. И. Корабель.

Из архивных документов видно, что «группы верующих в Новгороде и области, начиная с 1947 года, направляли свои ходатайства в исполком Новгородского областного совета, чтобы их зарегистрировали и разрешили открыть молитвенные дома. Исполком направлял эти ходатайства в Совет по делам религии при Совете Министров СССР, откуда, после рассмотрения, в обратном порядке верующие получали отказ. Конечно, в регистрации общин, согласно Конституции СССР, заинтересованность была с обеих сторон, но „темные силы“ никак не хотели, чтобы это



Корнев В. С.



Сорокин М. И. и Корнев В. С.  
(за кафедрой) 1970-е годы.

свершилось. В ответ на многократные просьбы о регистрации Церкви верующих города Новгорода каждый раз звучали угрозы в адрес верующих о запрете собрания. Особенно в этом преуспевали номенклатурные работники комитета партии коммунистов. В первые годы Новгородской церкви (1950–1960 годы) молитвенные собрания проходили на квартирах членов общины. Затем община арендовала дом в деревне Бронницы Новгородского района, а с 1971 года верующие арендовали дом по улице Большевиков, 29 в Новгороде, о чем было сообщено в Новгородский горисполком. Одновременно они просили зарегистрировать общину, как сообщалось в документах: «14 декабря 1973 года от имени членов общины в Новгородский горисполком и уполномоченному Совету по Новгородской области обратились с просьбой граждане Терехов И. Т., Корнев В. С., Краснов М. А., Сафонов П. П., Михайлов В. Г., Плотников А. М. В своем заявлении они просят "по установленному законодательству нашей страны совершить регистрацию". К заявлению приложен список граждан г. Новгорода, являющихся членами общины ЕХБ. В списке названы 38 человек. Всего в общине состоит более 50 человек. В список не вошли граждане, проживающие в Шимском, Крестецком и Новгородском районах и лица, которые еще не приняли крещение (т. н. приближенные)». Реакция власть имущих была следующей: вскоре в горисполком вызвали братьев вместе с пресвитером И. Т. Тереховым... После разговора и предупреждения братьев просто выгнали из кабинета. В отчетном документе о деятельности общины от 14 декабря 1973 года сообщалось: «Более двадцати лет в городе Новгороде действует незарегистрированная в установленном законом порядке община верующих евангельских христиан. Она неоднократно обращалась с официальным заявлением в различные инстанции – Новгородский городской и районный исполнительные комитеты Советов депутатов трудящихся, Совет по делам религии и т. д. по вопросу регистрации их общины, но их ходатайство не рассматривалось и официальных ответов не давалось. Несмотря на это, община продолжала свою активную деятельность и организационно укрепилась»<sup>2</sup>. В октябре 1976 года Новгородская община на членском собрании решает написать еще одно ходатайство, но не в Новгородский горисполком, а в Совет по делам религии в Москву. Под этим документом с молитвою ставят свои подписи все члены так называемой «двадцатки» Новгородской Церкви. В отчете уполномоченного Совета по делам религии по Новгородской области за 1976 год говорилось:



1973 г. Новгородская община

«В очередной восьмой раз 5/Х-76 поступило заявление от учредителей общины ЕХБ в г. Новгороде с просьбой зарегистрировать их общину»<sup>3</sup>. Пакет с документами в Москву везет В. С. Корнев, и через Всесоюзный Совет ЕХБ переправляет в Совет по делам религии. Совет по делам религии при Совете Министров СССР отреагировал мгновенно. События начали развиваться быстро и следующим образом. Василий Корнев рассказал, что в Москве Мицкевич позвонил в Совет по делам религии: «К нам приехали из Новгорода, власти не дают регистрации». На что последовал утверждающий ответ: «Скажи служителю: пока едет в Новгород – Церковь уже будет зарегистрирована»<sup>4</sup>. Вскоре «на основании решения Совета по делам религий при Совете Министров СССР от 28 декабря 1976 года протокол № 11 (было) зарегистрировано религиозное общество верующих евангелистов христиан-баптистов в г. Новгороде»<sup>5</sup>.

**Из книги "Via Sacra". Корабель А. И.**

- 1 – ГИАНО. Ф. Р4110, о. 4, д.192, л. 49–50 // Архив РОЕБЦНО. Ф-ВН4.
- 2 – ГИАНО. Ф. Р4110, о. 4, д.192, л. 49–50 // Архив РОЕБЦНО. Ф-ВН4.
- 3 – ГАНПИНО. Ф.260, о.39, д.63, л. 44.
- 4 – Архив РОЕБЦНО. Из воспоминаний Корнева Василия Семеновича (Запись Т. К. Никольской. Великий Новгород. 30 января 2000 г.) Машинопись.
- 5 – Архив РОЕБЦНО. Справка о регистрации от 12 января 1977 г.



**Старший пресвитер ВСЕХБ по Северному Краю М. И. Сорокин**

Когда креста нести нет мочи,  
 Когда тоске не побороть,  
 Мы к небесам возводим очи,  
 Творя молитву дни и ночи,  
 Чтобы помиловал Господь.  
 Но если вслед за огорченьем  
 Нам улыбнется счастье вновь,  
 Благодарим ли с умилением,  
 От всей души, всем помышленьем  
 Мы Божью милость и любовь?

**Великий Князь Константин Романов  
 Красное Село 10 июня 1899.**



Нам, ищущим небесный свет,  
 Измаянным в мирском котле,  
 Сын человеческий ушед  
 Оставил веру на Земле.  
 Оставил вечности зерно,  
 В глубь зароненное времен.  
 Но в том ли вызрело оно,  
 Кто злобой дня обременен?  
 Но в том ли ныне проросло,

Кто громко молится Ему,  
 А сам втихую копит зло  
 К другому, к брату своему?  
 Не убывает ни на час  
 И убивает нас вражда.  
 Не забывающий о нас,  
 Вернется снова к нам сюда.  
 Минуло столько лет и бед,  
 А мы по-прежнему во зле.  
 Сын Человеческий придет  
 Найдет ли веру на Земле?

**Лев Болеславский.**

## Иван Обезьянович

**"Не отвечай глупому по глупости его, чтобы и тебе не сделаться подобным ему; но отвечай глупому по глупости его, чтобы он не стал мудрецом в глазах своих. Подрезывает себе ноги, терпит неприятность тот, кто дает словесное поручение глупцу." (Прит. 26:4-6)**

- Много миллионов лет тому назад наши косматые обезьяноподобные предки в силу сложившихся обстоятельств были вынуждены спуститься с деревьев на землю, встать на задние лапы, а передними приняться за труд. Труд преобразил обезьяноподобных и сделал их людьми, - увлеченно говорит Иван Гаврилович. - Только в умах остальных людей, еще не порвавших с религиозными пережитками, гнездятся антинаучные убеждения, что человек создан Богом.

Учитель многозначительно посмотрел на ученика из верующей семьи.

- Петя, - как всегда насмешливо, спросил Иван Гаврилович, - твои родители верующие, наверное, и ты считаешь, что человек создан Богом?

- Да, - без запинки ответил ученик.

- И кто же был первым человеком?

- Адам.

- Значит, ты потомок Адама?

- Да.

- Что ж, придется тебе дать отчество Адамович, коль ты его потомок.

Класс дружно захохотал. Педагог был вполне удовлетворен.

- Разрешите и вас называть по отчеству, - сказал Петя.

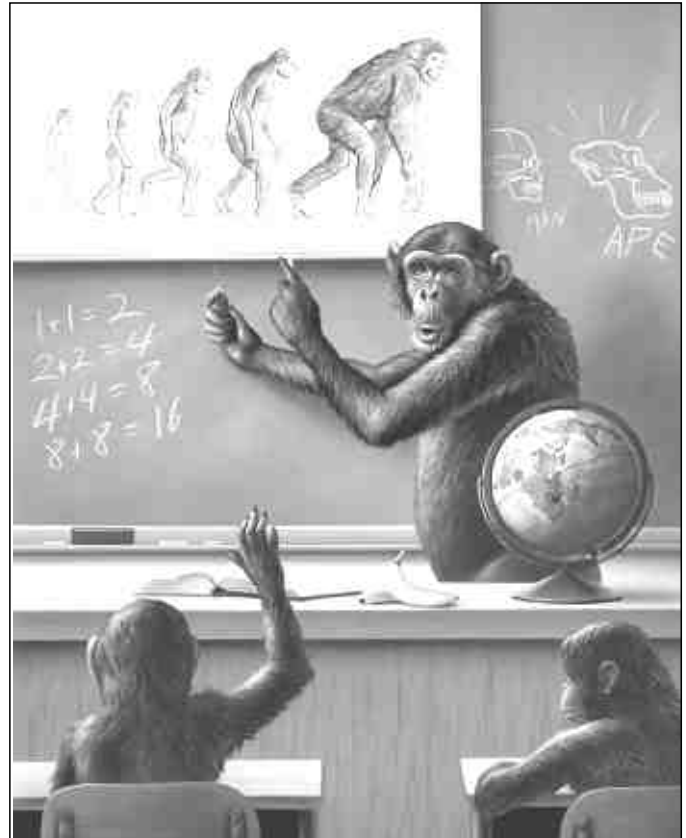
- Разумеется... но меня все по отчеству величают.

- Если мое отчество Адамович, то ваше - Обезьянович.

Класс опять разразился дружным смехом. Учитель тоже хохотал, не придавая значения то ли шутке, то ли остроумию мальчика.

На следующий день Иван Гаврилович, встретив Петю, с ехидцей справился о его делах, называя его Петром Адамовичем, а Петя в свою очередь учителя - Иваном Обезьяновичем.

Дети - народ восприимчивый. Быстро забыв новое отчество одноклассника, они ухватились за необычное отчество учителя. Вскоре вся школа называла Ивана Гавриловича Иваном Обезьяновичем. Он не на шутку был сконфужен, ходил туча тучей и раздражался, едва сдерживая гнев. Известно, что чем больше человек раздражается, тем больше его поддразнивают, превращая в объект насмешки. Конечно, по отношению к учителю это непростительно, но дети бывают жестоки и беспощадны, когда подбивают друг друга на ненужные подвиги; да и дети сейчас не из пугливого десятка. В старину, когда наказывали розгами и стегали линейками, они учителей боялись. Иван Гаврилович жалел, что теперь не старое время, он готов был наказывать всех поголовно, а особенно Петю. Он вызвал Петиного отца в школу и пожаловался, что Петя дал ему прозвище. Отец и Петя извинились, но школьники по-прежнему издевались над своим воспитателем. Отяявленных озорников стали вызывать в учительскую, их упрекали, грозилась даже исключением из школы, если они и впредь будут звать Ивана Гавриловича - Иваном Обезьяновичем. Но всякий раз, когда Иван Гаврилович появлялся в аудитории, ученики хихикали и шушукались. Боясь в некоторой степени, что получают плохую характеристику, они не говорили Обезьянович. Но



скороговоркой произносили не Гаврилович, а Гориллович и были довольны изобретенным каламбуром.

Вначале Иван Гаврилович не улавливал в этом созвучии диссонанса, но потом до него дошло, что созвучное его настоящему отчеству - Гориллович, удачно образовано от слова горилла, которая сродни обезьяне, таким образом подтверждалась его обезьянья генеалогия. Теперь он хотел бы быть Иваном не помнящим родства, но ему назойливо напоминали о его косматом пращуре. Иван Гаврилович был на грани нервного расстройства. Коллеги-педагоги посоветовали ему перейти в другую школу, что он охотно сделал.

**Замечают, что безбожник не обижается, когда его называют атеистом, но раздражается и считает грубостью, когда назовут его антихристом, хотя этимологически все правильно.**

«...Каково имя его, таков и он». (1Цар.25:25)

Анатолий Власов. Москва,  
14-16 сентября 1985г.

### 7 Февраля 2017

**Более 1000 индуистов вышли на митинг против российского сектоведа Александра Дворкина. Его обвинили в очернении индуизма и оскорблении чувств миллионов верующих.**

Участники митинга в Дели сожгли чучело Дворкина, назвали его врагом России и Индии и попросили Владимира Путина защитить индуистов от гонений в России, передает Life News.

Митинги в Дели начались после того, как сотрудник Центра индийской культуры в Москве Прасун Пракаш подал иск против Дворкина за оскорбления индуизма. Разъяренные индуисты призвали власти России депортировать Дворкина. Его



назвали американским гражданином.

Ранее, в большинстве российских СМИ прошла информация о наличии у Александра Дворкина психических заболеваний несовместимых с его профессиональной деятельностью.

<http://sclj.ru/>

30 января 2017

**Роман Лункин: Кошмар правоведа. Религиозная политика у опасной черты.**

Совет при Президенте РФ по правам человека не может достучаться до главы государства и до парламента в том, что касается внесения изменений в Закон Яровой (авторы - депутат Госдумы Ирина Яровая и сенатор Виктор Озеров, подписан президентом РФ в июле 2016 года). Именно этот закон правозащитники считают одним из самых несправедливых, наряду с положениями Закона об «иностранных агентах».

Еще в апреле 2016 года комиссия по гражданскому участию в правовой реформе во главе с Тамарой Морщаковой подготовила Экспертное заключение по этому закону. Члены Совета решили, что положения закона не будут способствовать поставленным целям - снижению террористической и экстремистской угрозы - и поэтому они, как минимум, нуждаются в серьезной переработке. В январе 2017 года Совет также представил заключение на пакет анти-террористических поправок. Поводом для подготовки заключения («Ведомости» с ним ознакомились) стал сбор 100 000 подписей за отмену «пакета Яровой» на сайте Российской общественной инициативы (РОИ) и обсуждение вопроса о возможном внесении поправок.

Практически по всем основным статьям Закона Яровой ведущие юристы сделали заключение, что они влекут за собой ограничение конституционных прав граждан, что несоразмерно эффективности Закона при противодействии терроризму.

Заключение Совета по правам человека показывает, насколько сырым и неподготовленным был и есть Закон Яровой-Озерова. Замечания к этому закону, по существу, являются предложением его отменить. Но поскольку надежд на его отмену нет, то эксперты подчеркивают самые вопиющие недостатки этого Закона во всех его основных частях - уголовной ответственности за терроризм (недоносительство, произвол при обысках и задержаниях), хранение информации (непонятно какой и как), контроль религии (публичная миссия карается штрафом). Все эти части в случае правоприменения ведут к нарушению Конституции РФ. И если по наказаниям за терроризм и хранению и предоставлению баз данных у Совета есть конкретные предложения, то по

миссионерству все более сложно. Член Совета Тамара Морщакова прямо заявила, что нет четкого определения миссионерской деятельности, и нужно корректировать нормативную базу. Тамара Морщакова отмечала в интервью «РИА-Новости»: «Есть часть материала, который вообще законодателю на глаза не попался, потому что очень быстро проходила процедура принятия этого закона, как мы считаем, со значительными нарушениями. Он был принят одновременно в нескольких чтениях, и это не позволяло учесть существенные замечания. Они, в основном, касаются тех моментов, которые нарушают, как полагает совет, конституционные права граждан...».

Член Совета по правам человека адвокат Владимир Ряховский подчеркивает: «Во время консультаций по Закону Яровой я неоднократно говорил, что проповедь и миссия в христианском понимании, в рамках богословия, и определение миссионерской деятельности в Законе - это разные вещи. Именно это надо доказывать сотрудникам полиции и в ходе судебных разбирательств, занимая четкую и жесткую позицию». Адвокатам пришлось самим, исходя из анализа законодательства, давать определение миссионерской деятельности, как деятельности только религиозного объединения, а не кого-либо в личном качестве. Однако на практике полицейские задерживают и штрафуют именно отдельных граждан.

Однако в той путанице, которую в законодательство внес Закон Яровой в сфере религиозной политики, любые уточнения и поправки также могут быть восприняты как вмешательство в дела религиозных объединений и нарушение свободы совести. Дело в том, что многие религиозные движения восприняли намерение контролировать миссионеров в рамках антитеррористического пакета - как оскорбление. Верующих стали рассматривать как потенциальных экстремистов. Такое впечатление, что Закон Яровой принимали, не читая Закон о свободе совести, куда вносились поправки. Тогда как существовавший до июня 2016 года Закон устраивал все религиозные объединения. В настоящее время лидеры и прихожане самых разных церквей и движений недоумевают - что это за государство, которому доставляет удовольствие через полицейских и ФСБ штрафовать баптистов, пятидесятников и индуистов и депортировать иностранцев, решивших помолиться на святой российской земле? Очевидно, что это не только нарушение свободы совести, но и кошмар любого правоведа.

Дальнейшее применение Закона Яровой, по крайней мере, в части регулирования миссионерской деятельности (эти изменения вступили в силу 20 июля 2016 года), ставят под угрозу межконфессиональный мир в России (больше всего от штрафов страдают прямые конкуренты Русской православной церкви - успешные протестантские церкви), делают неизбежной дискриминацию тех групп верующих, которые не имеют отношения к экстремизму, разрушают даже те традиции стабильных государственно-церковных отношений, которую наладили многие местные власти за последние 10-15 лет.

Закон Яровой поставил странный для цивилизованного общества вопрос - нужно ли государству граждански активное и вполне патриотическое и государственно-религиозное сообщество, которое часто сильнее и

сплоченнее многих гражданских институтов? Вполне возможно, что нет, или не в эту эпоху.

В перспективе реальные последствия Закона Яровой могут быть намного хуже, чем можно представить – знак равенства между верующими и экстремистами – отвращает людей от религии и сеет безверие. А у многих высокопоставленных православных формирует конспирологические иллюзии. Как написал на странице автора в Фейсбуке один из священнослужителей Русской православной церкви – настоятелей московских соборов: «а как мы можем после всего этого относиться к протестантским общинам в России, если за всеми антицерковными выступлениями торчат "уши" протестантских адептов? Ведь и на Торфянке протестантские активисты тоже немало наследили. Теперь активно выступают против передачи Церкви ее имущества. Поэтому мы видим, что "закон Яровой" очень актуален сегодня!».

Источник: sclj.ru



**Критерием стабильности религиозной ситуации в стране выступает как раз социальное «самочувствие» религиозных меньшинств – интервью с профессором Екатериной Элбакян провёл профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений Вильям Шмидт. 30 Января, 2017г.**

**Екатерина Сергеевна Элбакян, доктор философских наук, старший научный сотрудник, профессор кафедры социологии и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений; ответственный секретарь редколлегии журнала «Религиоведение», директор Центра религиоведческих исследований «РелигиоПолис»; член Управляющего совета Ассоциации российских религиоведческих центров.**

**Вильям Шмидт:** Уважаемая Екатерина Сергеевна, благодарю за эту очередную встречу, теперь уже посвященную Всемирному дню религии и возможности еще раз поговорить о роли религии и религиозном факторе в контексте проблем российского общества.

На протяжении прошлых, 2015 и 2016 гг., мы имели возможность не раз встречаться и дискутировать по острым вопросам на разных площадках – и в журнале «Религиоведческие исследования» (2015. № 1), и в гостях у священника Якова Кротова на радио «Свобода» – «Между религией и наукой», как на площадке в РАНХиГС – не так давно вышло наше большое интервью – «Религиоведение в контексте национально-государственной безопасности»; так и у Вас, в АТиСО – на своего рода подведении

итогов года – на Межвузовском экспертном круглом столе «Религиозность в контексте этнополитических процессов: социологическое, политологическое, религиоведческое измерение». Особенно приятно, что нет особой потребности представлять Вас – Ваш вклад не только в отечественное религиоведение, но и религиоведение региона и мира в целом, Ваши труды и переводы (в частности, книги Макса Мюллера «Введение в науку о религии», участие в переводах для изданий «Классики мирового религиоведения», «Мистика, религия, наука», «Хрестоматия по религиоведению», Вестминстерский словарь теологических терминов», «Религиоведение: энциклопедический словарь», «Религиоведение: учебный словарь», «Энциклопедия религий», «Религии России: словарь-справочник»), множество монографий, статей, учебников, среди которых и недавно вышедший «Религиоведческая экспертиза», Ваша широко известная, в том числе и далеко за пределами России, экспертная деятельность, – свидетельствуют о Вас куда более, чем любые из наших комплиментарных слов.

Слышал, что у Вас практически готов масштабный издательский проект по христианству, а сейчас Вы работаете над очередным большим проектом по протестантизму, но раньше времени не хотели бы это комментировать...

**Екатерина Элбакян:** Спасибо, дорогой Вильям Владимирович, Вы в своем репертуаре – сплошные превозношения и комплиментарность. Взаимно – я тоже рада вывидаться и вернуться к обсуждению отраслевых, религиоведческих проблем вот уже и в новом, в 2017-м году.

**В.Ш.:** Что ж – тогда начнем. Говорят, год 100-летия Социалистической революции будет не простым – утвержден грандиозный план празднования, даже Русская Православная Церковь темой «Рождественских чтений» избрала «Уроки столетия». Что Вы понимаете под обществом и тем, что приводит к его нестабильности?

**Е.Э.:** Общество — это целостная система, включая и социальную организацию страны, обладающая пространственными и временными границами, где осуществляется совместное проживание людей. Традиционно к признакам общества относят такие как: «своя» территория, длительность существования – история, культура и язык, наличие названия и системы управления, кровно-родственные отношения, эволюционирующие в патриархальные, этнические, национальные. В этом смысле, рассуждая о российском обществе, вполне можно использовать данную дефиницию и обнаружить подобные признаки.

Если говорить в политическом аспекте, то, согласно Конституции РФ, Российское государство как политическая система российского общества является демократическим. С юридической точки зрения – правовым. Иногда я задаю вопрос студентам, к какому типу общества относится современная Россия с социологической и экономической точек зрения – аграрному (традиционному), индустриальному или постиндустриальному? Однозначного ответа никогда не получаю, да и я сама точно ответить на этот вопрос не могу.

Собственно, я не вижу особой специфики в нашем обществе как таковом. Да, есть государство и его внутренняя политика, под которую общество вынужденно (или сознательно) подстраивается, но, между тем, общие характеристики остаются теми же, хотя их содержательное наполнение, меняется. Пожалуй, наверное, в этом и заключается заметное отличие российского общества от обществ западных – западных демократий. Как отмечал кто-то из европейских историков, не

помню его имени, если во всем мире непредсказуемо будущее, то в России непредсказуемо прошлое. Видимо, он имел в виду конъюнктурность оценок, например, собственной истории.

**В.Ш.:** Да, есть такой момент в нашей культуре – мы систематически политизируем и идеологизируем все и вся... Но, если позволите – частный, уточняющий вопрос: какой урок и/или вывод из истории нашего Отечества в XX в. для Вас может быть главным и какой второстепенный, второго или третьего порядка?

**Е.Э.:** На мой взгляд, главным выводом из истории Отечества XX века должно быть то, что не стоит повторять пройденное – экспериментировать с формами прошлого опыта, тем более, если это привело к столь печальным социально-политическим последствиям, которыми был насыщен XX век.

Например, чтобы не отталкивать народ от религии не надо ее активно насаждать. Кажется, опыт преподавания Закона Божьего в дореволюционных гимназиях должен был чему-то научить... Церкви, чтобы быть действительно уважаемой и любимой народом, не нужно прямо или косвенно участвовать в политике. Вспомним, что поддержка ненавистного в народе самодержавия во многом определила и отношение к Церкви в первые послереволюционные годы; и так далее.

Хорошо бы еще вспомнить печальный опыт сталинских репрессий – за инакомыслие – с тем, чтобы подобных позорных страниц никогда больше не было в российской истории. Общество, построенное на принципах гуманистической этики, всегда антропоцентрично, что вовсе не говорит, кстати, о его безрелигиозности: каждый человек в нем ценен или, если хотите, равноценен другому человеку, независимо от его мировоззренческого выбора; да и если посмотреть на него с христианской точки зрения, то являет собой «образ и подобие Бога».

**В.Ш.:** Уважаемая Екатерина Сергеевна, прежде чем пытаться определиться с характеристиками (качествами) среды бытования, включая и средства (институциональные и политико-правовые), какими мы в этой среде оперируем, на какие противоречия Вы бы обратили внимание, поскольку собственно они и являются двигателем основных трансформаций в обществе – его сознании и на институциональном уровне – в его структурах.

Как Вы полагаете, расширяющиеся в последнее время практики последовательной принудительной политизации/радикализации и криминализации религиозной сферы, не являются ли свидетельством иного, более сложного процесса – подготовки условий трансформации конституционно-правового строя России?

**Е.Э.:** К сожалению, такое вполне может произойти. Подавление инаковости, возведенное в ранг государственной политики, может продолжаться лишь весьма ограниченный отрезок времени. Рано или поздно такой политике приходит конец, и зачастую весьма печальный. Исторический опыт этому наглядно учит. Да, на территории России в 90-е годы XX века был зарегистрирован ряд новых религиозных организаций (причем не все из них относятся с типологической точки зрения к Новым религиозным движениям – НРД), которые на протяжении более, чем 20 лет успешно функционировали, в совокупности в числе последователей имея менее 1% населения страны и никакой угрозы для общества не представляя, даже при самых пессимистических прогнозах.

Собственно, отрезок в 20 лет об этом красноречиво свидетельствует, позволяя каждому



думающему человеку сделать вывод о том, в ком или в чем кроется реальная угроза и вред для общества. Однако, в силу каких-то, на мой взгляд, плохо отрефлектированных интенций, большинство этих так называемых «религиозных меньшинств» было постепенно переведено в статус «врага», несмотря на то, что ничего в их деятельности не изменилось с момента государственной регистрации – они остались такими, какими были и 20 лет тому назад. Следовательно, изменилось их восприятие государством, а возможно и само государство, хотя его Конституция остается прежней. (Где тут несоответствия – думаю, каждый может заметить и сделать выводы самостоятельно.)

Я уже не говорю о том, что выстраивание подобного отношения в обществе к «неисторическим» религиям – весьма характерный показатель повышенной конфликтности религиозной ситуации в стране в целом, да и в стратегическом плане – это крайне недальновидная политика. На мой взгляд, критерием стабильности религиозной ситуации выступает как раз социальное «самочувствие» религиозных меньшинств – если они чувствуют себя спокойно, значит ситуация стабильна. Я думаю, расшифровать этот тезис нет особого смысла: ясное дело, что крупные исторические религии чувствуют себя комфортно независимо от «самоощущения» религиозных меньшинств. В этом посыле нет абсолютно ничего личного, ибо он отображает социологическую закономерность, которая, кстати, в равной степени распространяется не только на религиозный сегмент общества.

**В.Ш.:** И все же – просил бы детализировать Вашу позицию, поскольку не все являются специалистами-экспертами.

**Е.Э.:** Хорошо – объясню подробнее свой взгляд на данную проблему.

Дело в том, что принадлежность к религиозным меньшинствам не дает абсолютно никаких социальных «бонусов», скорее – наоборот – порождает ряд проблем и у самих организаций, и у их последователей. В эти организации приходят, как правило, люди отнюдь не за социальными благами, а сугубо по причине искренней и сознательной веры. Это, как правило, неопиты, общие характеристики которых понятны, думаю, всем – люди только осваивающие религиозные практики и погружающиеся в религиозную

традицию и ее повседневность, и верующие первого поколения. Так вот, если государство преследует или закрывает их религиозные организации, то это совершенно не гарантирует тому же государству, что члены этих организаций перестанут быть последователями того религиозного направления, которое имеет данную (закрытую или преследуемую) институциональную форму (чаще бывает совсем наоборот). Следовательно, с «прозрачного уровня», который легко поддается государственному и общественному контролю, все эти верующие переместятся на уровень далеко «не прозрачный», невольно образовав «религиозное подполье», которое, в свою очередь, всегда будет оставаться взрывоопасным фактором, подобно «ленинскому подполью» в Российской Империи, которое однажды привело к «неожиданному» и катастрофическому взрыву. Это, так сказать, взгляд со стороны государственной «выгоды».

Если же ситуацию рассмотреть с точки зрения «преференций» религиозных организаций исторических религий, например, РПЦ, то опять же в стратегическом плане очевидно, что для них не в меньшей степени чем для НРД или религиозных меньшинств (как я уже говорила, далеко не все из которых являются НРД), важно, чтобы в стране была религиозная свобода для всех. Диспозиция здесь проста: если будет религиозная свобода, то она будет для всех, а если ее не будет, то не будет ни для кого, и в первую очередь ее лишится РПЦ, которая окажется в полной зависимости от государства – его политических и институциональных форм, включая контекстуальную ситуативность. О том, что подобные «игры» весьма опасны, думаю, знает любой знакомый с Отечественной историей человек. Какое название имеет та или иная религиозная организация в случае антирелигиозной политики государства, как известно, принципиального значения не имеет: в сталинских лагерях сидели и православные – священники, и мусульмане – муллы, и буддисты – ламы, и свидетели Иеговы и многие-многие другие верующие советские граждане. Поэтому и возникает сомнение в том, кто действительно хочет стабильной религиозной ситуации в России, а кто расшатывает ее настолько, чтобы мало никому не показалось. Вывод, я полагаю, очевиден.

**В.Ш.:** Екатерина Сергеевна, простите, в контексте означенных проблем хотел бы уточнить один момент: что Вы думаете о так называемом «бездействии» Межрелигиозного Совета России, в состав которого, как известно, не входят НРД, – можно ли полагать, что представители традиционных религий не видят за этой столь вульгарной правоприменительной избирательностью угрозы в ограничении хозяйственных свобод и статуса своих религиозных объединений, ведь недалек тот час, когда Верховные или Конституционный Суды дадут рекомендации по итогам обобщения судебной практики?

**Е.Э.:** Я уже неоднократно говорила – «лиха беда начало». Конечно, у нас в стране не прецедентная, а нормативная система права, однако в сущностном смысле сам по себе «прецедент» никто не отменял. Хорошо, пусть сегодня Суд признает, например, что Саентологическая церковь Москвы не осуществляет религиозной деятельности и, следовательно, не является религиозной организацией. Я уже не говорю о той странной метаморфозе – религиозная организация с нерелигиозной (социально значимой, ориентированной) деятельностью обретает статус религиозной группы...

Тут ясен круг вопросов, возникающих у специалистов: например, о том – это все же

религиозное или нерелигиозное объединение? Ведь отличие группы от организации никак с религиозной принадлежностью не связано, а лишь с правами и обязанностями юридического лица, никакого отношения к религиозности и религии не имеющих. Не говорю я и о том, что если саентология – религия, то довольно странным выглядит нерелигиозность ее деятельности и ее институциональных форм – организации. При этом сразу оговорюсь: на место саентологии, в принципе, может быть поставлена любая другая религия, наименование которой в данном случае методологической роли не играет.

Кстати, как мы помним, социальные концепции сегодня разработаны у большинства религиозных организаций, функционирующих в России, и содержат весьма подробные описания их социальной деятельности. И это, как известно, ни в коей мере не отменяет религиозного характера этих организаций.

Что касается хозяйственной деятельности, то и она, как известно, была даже у Кумранской общины... Естественно, что находясь в земных реалиях, любая религиозная организация должна иметь вполне земные средства для своего существования, которые, в силу законодательного от деления религиозных объединений от государства и невозможности в этой связи государству субсидировать религиозные объединения из средств налогоплательщиков, имеет иные способы получения необходимых финансовых средств: оплата каких-то элементов культурной практики, тарелочные (кружечные) сборы, уплата церковной десятины, доходы от продажи предметов культового назначения. Это общеизвестная и вполне нормальная мировая и российская практика. Но снова возникает вопрос: почему для одних религий это нормально (с чем я полностью согласна), а для других является свидетельством их «нерелигиозности»?

Здесь вполне уместен вопрос об избирательности правоприменительной практики. В этой связи вспомнилось широко известное высказывание Дитриха Бонхеффера: когда пришли за евреями, кто-то промолчал потому, что он – не еврей, когда пришли за коммунистами, тот же человек промолчал, потому что – он не коммунист, когда пришли за ним, то заступится за него уже было некому... Кажется, этот печальный урок XX в. должен был быть усвоен на «генетическом» уровне.

**В.Ш.:** Уважаемая Екатерина Сергеевна, полностью с Вами согласен: что-то у нас не сработало – пошло не так...

Если позволите, хотел бы задать не менее деликатный вопрос – поговорить о проблеме базовой дефиниции, о том что есть «Религия».

**Е.Э.:** Вопрос, конечно, непростой, о чем, собственно, свидетельствует существование огромного числа – свыше тысячи – дефиниций религий, в большинстве из которых имеется свое рациональное зерно. Не претендуя на окончательное определение религии (это, вероятно, и вообще невозможно, поскольку религия является предельно широким понятием, не поддающимся окончательному определению через род и видовое отличие), в данном случае, думаю, важно выделение того специфического, что отличает религию от не-религии.

В этой части проблемы я являюсь сторонником дюркгеймовского подхода и полагаю, что таким специфическим является наличие представлений о некоем сверхъестественном (инобытийном) существе, сущности(ях), явлении(ях), актах. И, что существенно, – веры в их реальность. Если наличие двух этих связанных воедино признаков, то мы



можем говорить о религии. Если же только первая часть, то можем говорить, например, об искусстве, когда Художником (в широком смысле слова) создается некая «инобытийность», однако ни он сам, ни так сказать «потребители» его творчества не верят в ее реальное существование, понимая, что эта сотворенная Художником реальность – вымысел автора. Безусловно, такое «удвоение мира» свойственно не только религии, но вера в реальность «другого (иного) мира», конечно, характерна только для религиозного сознания.

Если же рассуждать об институциональных формах религии – ее бытии в социуме, то вполне достаточно, на мой взгляд, при оценке тех или иных социальных организаций использовать религиозный комплекс, включающий (в самом простом виде) такие элементы, как религиозное сознание, религиозная деятельность, религиозные отношения и религиозная организация. Если все эти четыре элемента присутствуют в признаках организации, то ее вполне можно отнести к религиозному типу. Наконец, самоощущение членов организации, ее самоназвание, на мой взгляд, также важны (хотя и несравненно менее значимы для исследователя) в понимании того, что лежит в основе функционирования той или иной организации. Например, люди приходят в некую организацию – с какой целью? Ответив на данный вопрос, полагаю, во многом можно определить, хотя бы в самом простом виде, характер данной организации.

**В.Ш.:** Сегодня, в условиях повышения ценности экспертного знания, как Вы полагаете, не сыграет ли с нами в очередной раз злую шутку пресловутый человеческий фактор, когда в условиях крайне высокой политизации, какую мы наблюдаем в религиозной и этнополитической сферах, теологи начнут рядиться в религиоведов, а религиоведы в теологов – для многих ведь грань между этими отраслями науки не очевидна, а многие ее настойчиво стали игнорировать?

**Е.Э.:** Да, конечно, такая опасность существует. На мой взгляд, говорить здесь о тех, для кого не очевидна грань между теологией и религиоведением как о членах академического религиоведческого сообщества вообще нет смысла, ибо эти люди явно к нему не принадлежат.

Также и в отношении начавшейся дискуссии по поводу «теологической» экспертизы – кроме узкоконфессионального взгляда я никакого смысла в понятии не вижу. Полагаю, что ее предмет – это внутриконфессиональность позиций и «разборки» с иноверием по каким-то отдельным вопросам вероучения или культовой практики (опять же – исключительно в рамках какого-то отдельного религиозного направления). Печально, когда (или если) это доходит (будет доходить) до судов; и, думаю, подобные проблемы должны решаться во внутрирелигиозных, конфессиональных судах, если таковые имеются, или просто в рамках каких-то иных организационных структур той или иной религии, разрабатывающих и отвечающих за доктринально-вероучительную «чистоту», внутриконфессиональные позиции.

Что касается человеческого фактора, да – увы, он играет свою роль. На мой взгляд, эксперт должен стремиться быть объективным. Насколько это ему удастся – второй существенный вопрос. А главный, первый – это вопрос критериальных оценок объективности, поскольку проблему интерпретации в гуманитарном знании пока еще никто не отменял.

На мой взгляд, эксперт, уж точно, не должен руководствоваться личными симпатиями/антипатиями, предпочтениями/упущенными выгодами и,

конечно, не должен отрабатывать «заказ» (причем неважно, чей именно).

Слово «заказ», безусловно, весьма многозначно, поэтому поясню, что в данном случае не имеется в виду заказ в смысле назначения судом, адвокатом, следователем, прокуратурой, в конце концов – самой религиозной организацией какого-то исследования или экспертизы. Я имею в виду «заказ» как некое распоряжение и/или, в мягком варианте, просьбу, обращенную «заказчиком» к эксперту прийти в результате своего исследования (экспертизы) к определенным, нужным для «заказчика» выводам – по существу, сфальсифицировать объективные данные. Ясно, что в подобной ситуации ни о какой научной достоверности и объективности речи уже не идет – ее просто быть не может. В том же случае, если эксперт избегает подобной «ангажированности», он вполне может приблизиться к тому, что именуется объективностью.

**В.Ш.:** Спасибо! Дорогая Екатерина Сергеевна, в завершение этого нашего разговора, Вы не могли бы обозреть год ушедший с учетом исторической значимости и потенциала – какие из его событий Вы определите как значимые и какие тенденции/противоречия было бы хорошо, если бы получили развитие и состоялись?

**Е.Э.:** В качестве основного противоречия минувшего года в религиозной сфере я бы назвала противоречие между Конституцией РФ и «пакетом Яровой».

Общие тенденции в религиозной политике РФ на сегодня очевидны – они идут по пути ужесточения и, так сказать, «снижения» религиозного многообразия в стране. Сегодня очевидно, что исторические религии (перечисленные в преамбуле к Закону о свободе совести, которому, кстати, в 2017 г. исполняется 20 лет) и религиозные меньшинства находятся в неравной ситуации, причем в большинстве ее аспектов – как «экзистенциальных», от сегодняшней политики государства не зависящих (длительность существования, количество последователей, включенность в социокультурный контекст, отношение СМИ и формируемого общественного мнения и т.д.), так и «ситуативных», напрямую с государственной политикой связанных, – отношении конкретным государственным структурам к конкретным религиозным организациям «здесь и сейчас».

Новостью лично для меня было объявление ряда моих уважаемых коллег и меня самой «защитниками» новых религиозных движений, что неверно по сути и фактологически. (Полагаю, сами «изобретатели», провозгласившие данный тезис, хорошо это понимают.) Имею в виду вытеснение религиоведческого подхода конфессиональным внутри религиоведческого сообщества, хотя очевидно, что наука не может быть «служанкой» политики или идеологии.

Ситуации, при которых подобное происходит, наносят науке непоправимый вред (вспомним историю с «разгромом» генетики в угоду как раз политике и идеологии, что вряд ли можно назвать «научным подходом» или «научной дискуссией» – имею в виду между сторонниками и противниками генетики как науки). Я против потворствования таким линиям поведения – по сути, нанесению вредительства в профессиональной среде и сфере, тем более, когда для этого используются любые, в том числе и самые нечистоплотные средства.

Наверное, в угоду личным амбициям можно и с привлечением силовых структур, и нечистоплотных журналистов создать на месте религиоведения «выжженную землю», но только «жить» на ней придется всем тем, кто ее выжигает.

Ситуации и условия, когда учишься и работаешь по учебникам, хрестоматиям, монографиям, переводам, энциклопедиям, словарям, справочникам, созданным теми, в отношении которых ныне организуешь «нападки» с использованием отнюдь не академического дискурса, представляется мне далекой от этических норм, не говоря уже об эталонах, деятельности научного (профессионального) сообщества. Эту норму я еще раз подтвердила по результатам событий прошедшего года. Более того, перспектива формирования такого «этоса» в религиоведении в целом, безусловно, не может радовать.

**В.Ш.:** И последнее, уважаемая Екатерина Сергеевна – наш студенческий блиц, разработанный по случаю Дня Философа, но продлившийся и до Всемирного дня религии — 10 вопросов:

### 1. Какова природа Вселенной?

**Е.Э.:** Вопрос, конечно, интересный, но ответ на него, думаю, не знает никто. Для религиозного человека, по крайней мере, представителя теистических религий, Вселенная имеет Божественную природу, для философов-материалистов и естествоиспытателей – материальную и т.д.

Я помню свое давнее ощущение, возникшее как-то летней южной ночью, когда я вглядывалась в бескрайнее черное, звездное небо, – меня пронзил ужас от какого-то непостижимого ощущения бесконечности Вселенной. Не могу сказать, что с этим «ужасом» я живу много лет, но, тем не менее, ощущение неразгаданности осталось со мной, наверное, навсегда. Порой я по-доброму «завидую» тем, кому все «ясно» и для кого все несомненно.

**В.Ш.:** Екатерина Сергеевна, этим своим воспоминанием Вы напомнили один случай – разговор с 3-летним мальчиком под ночным небом в Болгарии, по итогам которого состоялось «Слово к Человеку и Миру...», и рассказ, который я счел полезным опубликовать.

### 2. Есть ли какое-то Высшее Существо?

**Е.Э.:** Хотелось бы верить.

### 3. Каково место человека во Вселенной?

**Е.Э.:** Для Вселенной никакое. Для конкретной планеты / мира – центральное.

### 4. Что такое реальность?

**Е.Э.:** Отраженная в сознании человека действительность. Кажется, еще гностики говорили, что все видят одно и то же, но воспринимают это по-разному. К этому я могу добавить, что еще и интерпретируют тоже по-разному. В этом смысле человек сам создает свою «реальность» и живет в ней, причем не всегда соприкасаясь с действительностью.

### 5. Что определяет судьбу каждого человека?

**Е.Э.:** В принципе – он сам; но в последние годы я стала «умеренным» фаталистом, а потому полагаю, что и нечто «свыше»

### 6. Что такое добро и зло?

**Е.Э.:** На мой взгляд, добро – это некая норма, а зло – отклонение от нее. Потому зло несубстанционально в отличие, например, от справедливости / несправедливости, которые весьма относительные понятия.

### 7. Почему наша жизнь такая, какая она есть?

**Е.Э.:** Ну мы во многом сами ее такой делаем: то стремимся изменить невозможное, то, напротив, – не реализуем возможное. А бывает и наоборот – тогда все складывается вполне достойно.

### 8. Каковы идеальные отношения между личностью и государством?

**Е.Э.:** Основанные на взаимном уважении и невмешательстве, если, конечно, не происходит нарушение закона со стороны личности, как, впрочем, и государства.

### 9. Что такое любовь?

**Е.Э.:** Это ощущение другого как себя самого и невозможность представить без него собственного существования.

### 10. Что происходит после смерти?

**Е.Э.:** Хочется верить, что что-то происходит...

источник: РАНХиГС

## Пришел Божий суд и для денежных купюр

В зале ожидания Пятитысячная купюра смело становится у входа в рай.

Она прекрасна, румяна и высока как Настя Волочкова, нигде не помята, не надорвана и приятно пахнет.

А десятирублевая купюра – измятая, грязная, с оторванным углом, посерединке склеенная скотчем, исчерканная какими-то значками – безнадежно и хромоного стоит у провала в ад...

Выходит Ангел и определяет Пятитысячную в ад, а десятку – в рай.

Всеобщее изумление.

Пятитысячная вопиет: «Меня же все так любили! Все так радовались, когда я попадала в их руки! Меня так ценили! Я приносила людям лишь радость».

А десятирублевая, хромая мимо Красавицы к двери рая, шамкает: «Милая, а в церкви то ты часто бывала?!».



# ВОКРУГ ИЛЬМЕНЯ

новости из церквей новгородской области

**5 января 2017 года** в Доме детского творчества г. Сольцы, по приглашению администрации местного музея, состоялся рождественский концерт духового оркестра Храма Христа. Несмотря на сильный мороз, на концерт пришли сольчане разного возраста и военнослужащие. Зал был полон. Христианские рождественские гимны сопровождалось пением и чтением стихотворений. Теплая атмосфера Рождества согрела и оставила добрый след в сердцах всех пришедших на концерт.



**4 января 2017 года в Храме Христа в Великом Новгороде** состоялась **V Областная молодежная конференция «Веди за собой».**

В ее работе приняли участие молодые люди из различных церквей Новгородской области: Новгорода, Пестово, Боровичей, Старой Руссы, Чечулино, Шимска, Малой Вишеры, Валдая. На конференции выступали одни из лучших проповедников братства Новгородской области, группы прославления Храма Христа, Боровичей, а также пастор из Москвы Франсуа Луи. Поскольку мы живем в обществе и так или иначе влияем друг на друга, это влияние в конечном итоге приводит к каким-то результатам. Поэтому мы все ведем друг друга. Важно выбрать правильное направление, чтобы те, кого мы ведем вместе с нами пришли к правильной цели. Как христиане, мы должны ставить на первое место духовные цели, потому вести других мы должны ко Христу. Но, если ты сам не идешь за Господом, можешь ли привести хоть кого-то к Нему? Организаторы конференции постарались дать ответ на этот вопрос, поэтому в рамках конференции проповедники освещали такие темы: Корабель А. И. – Важность благовестия и наставничества. Основная мотивация благовестия — любовь к людям. Светлов С. В. – Наставничество невозможно без личного духовного роста и изучения Библии. Франсуа Луи – Приоритеты в жизни. Благовестие и наставничество одни из самых важных приоритетов христианина.

**5 января 2017 года** состоялся традиционный рождественский праздник для детей поселка Выбити. Не смотря на 25-градусный мороз за окном, атмосфера была теплой, а зал полон детей. Гости из Великого Новгорода рассказали детям и их родителям о Рождестве Иисуса Христа, показали рождественскую историю «Красные сапожки» по мотивам произведения Ганса Христиана Андерсена. А пришедшие на праздник клоун Клепа, снеговик Олаф и щенок Маршал развеселили детвору веселыми играми, конкурсами и рождественскими песнями. Как положено на дне рождения, гостей ожидал сладкий стол, а все дети получили подарки.

Источник: <http://www.xpamx.ru/>



Детский праздник в Выбити

Колов В. В. – Наставничество невозможно без послушания. Франсуа Луи – Веди за собой, где бы ты ни находился. На работе, на учебе, дома. Практические советы, как делать учеников Христа. На конференции был сделан вывод, что благовестие невозможно без наставничества, поскольку человеку для развития необходима регулярная духовная пища. Кроме вдохновляющих проповедей участники общались в группах, смотрели информационные и мотивирующие видео, пели духовные гимны и даже участвовали в рождественской викторине. Конференция длилась весь день, и вечером верующие возвращались домой в приподнятом настроении и с вдохновением к распространению Божьей любви. Слава Богу!

Источник:

<http://www.xpamx.ru/news/409-vedi-zasoboj>

# Милости просим в Храм Христа!

*О, этот храм - маяк спасенья  
Изнемогающих в борьбе,  
Маяк пловцов долготерпенья,  
Зовущий страждущих к себе.*

*Аполлон Коринфский*

## Схема проезда

до ул. Кочетова 24 автобусами  
№ 8, 8а, 16, 33, 35, 35а



Храм открыт для Вас каждый день с 11-00 до 19-00. Вы можете побеседовать со священником, побывать на Богослужениях каждую среду в 19-00 и каждое воскресенье в 10-00 и в 17-00. По воскресеньям в 15-00 проходит Библейский час, на котором можно задать служителю интересующие Вас вопросы. Телефон 65-62-41.

## Символ веры:

1. Верую в Бога Отца, Всемогущего Творца неба и земли;
2. Верую в Иисуса Христа, Единородного Сына Божия, Господа нашего,
3. Который зачат от Святого Духа,
4. Который рожден от девы Марии,
5. Который пострадал при Понтии Пилате, был распят, умер и погребен,
6. Сошел в ад, в третий день воскрес из мертвых,
7. Вознесен на небеса, где Он сидит одесную Бога, Своего Всемогущего Отца, откуда придет судить живых и мертвых.
8. Верую в Святого Духа,
9. В Единую Святую Христианскую Церковь и в общение святых,
10. В прощение грехов,
11. В Воскресение тела
12. И в жизнь вечную, Аминь.

## Церкви Новгородской епархии:

**г. Боровичи,**  
ул. Л. Толстого 102,  
т. 33384, Богослужения:  
вс 10-00 и 17-00,  
чт 18-00

**г. Старая Русса,**  
ул. Декабристов 30,  
т. 32932, Богослужения:  
вс 10-00 и 17-00,  
среда 18-00

**п. Шимск,**  
ул. Новгородская 13,  
т. 54598, Богослужения:  
вс 10-00, чт 19-00

**г. Сольцы,**  
пр. Советский 83,  
т. 30884, Богослужения:  
вс 10-30, чт 19-00

**п. Парфино,**  
ул. Садовая 5,  
т. 63128,  
Богослужения:  
вс 10-00 и 17-00,  
чт 17-00

**г. Пестово,**  
ул. Профсоюзов 35,  
т. 51933, Богослужения:  
вс 10-00 и 17-00,  
ср 18-00

**г. Малая Вишера,**  
ул. Кузьминская 23,  
Богослужения:  
вс 11-00

**д. Чечулино, д. 60,**  
Богослужения:  
вс 10-00, чт 19-00

**Газета распространяется бесплатно. Издается на добровольные пожертвования.  
Благодарим всех, присылающих материалы и жертвующих на издание газеты!  
Это ваш вклад в небесную сокровищницу! Господь Бог да благословит Вас!**

Дорогой читатель! Понравилась ли Вам наша газета? Она может стать лучше с Вашим участием. Какие темы волнуют Вас и Вы хотели бы обсудить их в "Ладье"? Пишите нам через форму обратной связи на сайте ГазетаЛадья.рф. Редакция оставляет за собой право литературной обработки и сокращения присылаемых материалов. Фотографии, рисунки, письма и их фрагменты могут быть опубликованы. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Газета зарегистрирована Северо-Западным окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 3-6615 от 08.05.2003. Учредитель Местная Религиозная организация Христианская Евангельская Церковь Великого Новгорода. Главный редактор – епископ Объединения Церквей Новгородской области А.И.Корабель, исполнительный редактор – О.Колова. Над выпуском работали: Ю.Корабель, С.Заболоцкий, Ю.Петрова, Л.Морозов.

Тираж 10000. Газета выходит 17.02.17. Подписано к печати: по графику 15.02.17 в 15-00, фактически 15.02.17 в 15-00. Адрес редакции и издателя: 173025, Великий Новгород, ул. Кочетова 24. Адрес типографии: 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар 4, ООО «Печатный двор». Заказ № 1033730.